

(運用基準 様式3)

令和5年4月1日

金沢区生活支援課

「令和5年度金沢区寄り添い型学習支援事業業務委託」受託候補者特定結果

令和5年度金沢区寄り添い型学習支援事業業務委託について、公募型プロポーザル方式により受託候補者選定を実施した結果、次のとおり受託候補者を特定しました。

- 1 件名 令和5年度金沢区寄り添い型学習支援事業業務委託
- 2 委託内容 生活困窮や養育困難等の複合的課題を抱えた世帯の利用者に対する学習支援及び相談業務
- 3 契約の相手方 株式会社 トライグループ
- 4 評価結果

提案者	評価点数	順位
株式会社 トライグループ	919	1
株式会社 理究キッズ	856	2

5 評価基準・評価委員会開催経過等

- (1) 評価基準 別紙のとおり
- (2) 評価委員会開催経過等

委員会開催 日時 及び 開催場所	令和4年12月7日(水) 13:15~15:45 金沢区役所6階2号会議室A
評価委員 出席状況	評価委員5名中5名出席
事務局	金沢区生活支援課

6 問い合わせ先

金沢区生活支援課事務係 橋之口・澤口

TEL:045-788-7822

FAX:045-788-7883

E-mail:kz-seikatsushien@city.yokohama.jp

金沢区寄り添い型学習支援事業業務委託評価基準

1 基本的な評価事項

評価にあたって、本事業委託にとって最適な事業者を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、ヒアリングに出席した評価委員の評価点の合計が最も高い提案者を第一位とする。

2 評価点

評価委員一人あたりの評価点の満点を 250 点とする。

評価委員が提案書及びヒアリングの内容を 5 段階で評価し、重要度を乗じ、評価点数とする。

判定	配点
とてもあてはまる	5
あてはまる	4
標準的である	3
あまりあてはまらない	2
あてはまらない	1

3 評価点の最も高い者が 2 以上あるときの対応

評価表「3 事業提案内容と実施手法」の合計点が高い者を第一順位とします。合計点が同点の場合は、出席委員の多数決で順位を決定します。

4 ヒアリングを欠席した評価委員の評価点の取扱い

評価委員がヒアリングを欠席した場合、その評価委員の評価点は無効とします。

5 評価方法

(1) 評価表の各評価項目に配分する得点は次のとおりです。

評価項目	配点	割合 (%)
1 法人の経験及び業務実施能力	20 点	8%
2 事業実施方針	35 点	14%
3 事業提案内容と実施手法	90 点	36%
4 事業実施体制と人材確保	40 点	16%
5 事業実施上の管理運営	30 点	12%
6 事業予算	15 点	6%
7 その他	20 点	8%

(2) ヒアリングに出席した評価委員の評価点数の合計が配点の合計の 60%に満たない場合は失格とします。

6 提案書評価表

評価項目		評価基準	評価	重要度	評価点数	関連様式
1 法人の経験 及び 業務実施能力	(1)	学習支援関連事業の活動実績を十分に有すると認められる。	5・4・3・2・1	× 2		様式 5
	(2)	事業を実施するために必要な能力を十分に有すると認められる。	5・4・3・2・1	× 2		
2 事業 実施方針	(1)	国や本市の動向を踏まえ、生活保護世帯等の子育ての現状や課題を十分に把握している。	5・4・3・2・1	× 2		様式 6
	(2)	学習支援や相談支援に対する理念や考え方が十分にあると認められる。	5・4・3・2・1	× 1		
	(3)	学習支援や相談支援の実施方法が具体的で適切である。	5・4・3・2・1	× 2		
	(4)	実施方針を踏まえた事業運営の考え方が適切である。	5・4・3・2・1	× 2		
3 事業 提案 内容 と 実施 手法	中学生 学習 支援	(1)	対象者の学力把握について優れた工夫がみられる。	5・4・3・2・1	× 2	様式 7
		(2)	対象者の学力に沿った教材が準備されている。	5・4・3・2・1	× 2	
		(3)	個々の対象者の実情や学力に応じた学習支援プランの立案・進行管理の考え方が適切である。	5・4・3・2・1	× 2	
		(4)	対象者及びその保護者への学習支援が具体的で実効性がある。	5・4・3・2・1	× 2	
		(5)	区役所や学校との連携が具体的で実効性がある。	5・4・3・2・1	× 2	
	高校 生 世代 支援	(1)	高校中退防止のために学習の仕方等に関する相談への対応方法が具体的である。	5・4・3・2・1	× 2	
		(2)	高校中退者も含む対象者が集まり相談できる環境づくりに優れた工夫がみられる。	5・4・3・2・1	× 2	
		(3)	高校卒業後の進路や将来の幅を広げるための支援について優れた工夫がみられる。	5・4・3・2・1	× 2	
	総合 的な 支援	(1)	進学や進級するために必要な情報等の収集及び対象者とその保護者への情報提供や手続支援が具体的で実現性がある。	5・4・3・2・1	× 1	
		(2)	欠席が続く対象者や、その保護者について十分に把握し、フォローやアプローチの方法が具体的で適切である。	5・4・3・2・1	× 1	

評価項目	評価基準		評価	重要度	評価点数	関連様式
4 事業実施体制 と人材確保	(1)	各職員の人材や配置が適切である。	5・4・3・2・1	× 3		様式 8
	(2)	支援スタッフ（学習アシスタント）の確保策が具体的で有効である。	5・4・3・2・1	× 2		
	(3)	職員、学習支援スタッフの育成、研修計画が十分検討されており有効である。	5・4・3・2・1	× 3		
5 事業実施上の 管理運営	(1)	事故防止等のリスクマネジメントが優れている。	5・4・3・2・1	× 2		様式 9
	(2)	個人情報保護等、情報管理が優れている。	5・4・3・2・1	× 2		
	(3)	対象者の意見の把握や苦情の対応について適切に想定されており優れている。	5・4・3・2・1	× 1		
	(4)	新型コロナウイルス感染症防止に対する対策が十分であり実現性がある。	5・4・3・2・1	× 1		
6 事業予算	(1)	提案内容に対し、事業予算のバランスがとれている。	5・4・3・2・1	× 1		様式 10
	(2)	人件費、事業費等の必要経費が妥当な内容である。	5・4・3・2・1	× 2		
7 その他	(1)	事業の趣旨を理解し、対象者への支援が総合的に優れている。	5・4・3・2・1	× 2		様式 5 ～ 10
	(2)	事業への取組意欲が非常に高い。	5・4・3・2・1	× 1		
	(3)	独創性が高く、特に優れた提案がされている。	5・4・3・2・1	× 1		
評価点 合計（満点：250点）			点			