

第2回 横浜市保土ヶ谷区地区センター指定管理者選定委員会 会議録	
開催日時	令和5年8月18日(金) 9時00分～11時20分
開催場所	保土ヶ谷区役所 201会議室
出席者	〈委員〉 伊藤委員長、大久保委員、樋口委員、堀委員、吉原委員(以上5名) 〈事務局〉 金子課長、渡邊係長、熊倉、渡辺(由)(以上4名)
欠席者	なし
開催形態	公開(傍聴者:0名) ※議題3以降非公開
議題	1 オリエンテーション 2 応募団体面接審査 (1) プレゼンテーション (2) 質疑応答 3 意見交換、評価シート記入 4 指定候補者の決定
決定事項	1 労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団を横浜市常盤台コミュニティハウスの指定候補者とした。 2 委員会の選定結果について、保土ヶ谷区長に報告することとした。
議事	1 オリエンテーション (1) 選定委員会の進め方、応募結果、評価・選定方法等について事務局より説明。 (2) 応募団体の欠格事項、新宿区における指名停止措置等について事務局より説明 質疑応答 委員:現在、不適正報告が発覚しているのは新宿区だけか? 事務局:緊急的に全国の実態調査をした結果、荒川区についても不適正があったことが判明している。本市において緊急的に調査するも本市所管施設に問題はなかったと報告を受けている。また、区として所管する2施設の調査を実施し、適正に管理されている事は確認済である。 2 応募団体面接審査(労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団) (1) プレゼンテーション 応募団体によるプレゼンテーションを約15分実施。 (2) 質疑応答 委員からの質疑と応募団体による応答を約15分実施。 主な質疑応答の内容は以下のとおり。 ----- 委員:現在、コロナウイルスが落ち着いたこともあり、自主事業企画が増える提案となっているが、感染症が再度蔓延した場合は事業収入が減少してしまうのではないか? 応募団体:コミュニティハウスでは利用者から利用料金を徴収しないため、収入に大きな影響はないと考える。もし収入減少に陥るとすれば支出額を調整する。 委員:親子サークルの支援などはどう考えているか?

応募団体：当館にて開催している「子育て支援」「赤ちゃん教室」他親子向け企画や、集会に利用してもらう等、親子たちが自主的に交流する場所の提供という形で支援していく。

委員：学生の利用者について。どの学校の利用者が多いか？男女比はどの位か？

応募団体：常盤台小学校の生徒が8割程。他、上星川小学校、保土ヶ谷小学校、保土ヶ谷中学校の生徒の利用もある。また、男女比でいうと男子の方が多い。

委員：緊急時の体制と対応計画について。館内のマニュアルの有無や対応の整備について聞かせてほしい。

応募団体：緊急連絡網を作成しており、緊急時に対応する。ケアプラザと連携をとりつつ緊急時に対応していきたい。

委員：利用者サービス向上のための取組が提案されているが具体的にいつ頃実施する予定か？

応募団体：申し込みの簡略化についてはケアプラザ主導で進められており、再来年度辺りに実施予定。利用時間の延長については9月から対応予定。

委員：自主事業企画の1つに「工場見学」が入っているが、どのようなところに見学に行くのか？参加者はどの位か？

応募団体：コロナウイルスの蔓延前の話であるが、磯子区の日清オイル工場、追浜の日産の工場、崎陽軒など。20～30名ほど。

委員：ホームページについて。更新スパンをどの程度でお考えか？

応募団体：1日置きを目安としている。

3 財務状況について

応募団体の財務状況について、吉原委員より説明。コロナ渦でも安定した収入を維持できており特に大きな問題はなく、5年間は無事指定管理を行うことができると判断した。

4 意見交換、評価シート記入

- (1) 仮採点結果の集計を行い、各団体の提案内容について意見交換を実施。意見交換の内容は以下のとおり。

<労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団>

【評価できた点について】

- ・現指定管理者としてこれまでの安定した運営実績がある。
- ・保土ヶ谷区の特徴や地域ニーズを取り入れた自主事業企画が多く見られた。
- ・地区の連合町内会の資料作成を担っており、地域へ貢献していると感じた。
- ・スタッフへの研修計画が充実しており、職員育成への意識が高かった。

	<p>【評価できなかった点について】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・近隣で新しい駅が開業したが、そこに対するアプローチが見られなかった。 ・防災など危機管理の体制に具体性が無くケアプラザ任せのように感じられた。 ・スタッフ数に対して事業企画数が見合っていない気がした。全てを履行できるのか心配。 ・アンケートを取っているとのことであったが、管理運営に反映できているのかももう少し詳しく説明が欲しかった。 <p>-----</p> <p>5 指定候補者の決定</p> <p>各委員の評価点を集計した結果、労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団が850点満点中645点となり、最低基準点（480点）も満たしているため、<u>労働者協同組合ワーカーズコープ・センター事業団</u>を候補者として決定した。</p> <p>6 特筆すべき提案について</p> <p>指定候補者の特筆すべき提案は「なし」として決定。</p>
<p>資 料</p> <p>特記事項</p>	<p>1 資料</p> <ul style="list-style-type: none"> (1) 横浜市保土ヶ谷区地区センター指定管理者選定委員会名簿 (2) プレゼンテーションの評価・選定等について (3) 選定委員会 当日スケジュール (4) 欠格事項に関する資料 (5) 現指定管理者管理運営実績 (6) 現指定管理者第三者評価シート (7) 現指定管理者運営実績評価シート (8) 確認書（応募団体との利害関係について） (9) 評価シート